

**DOSAR NR.2029/2/2015**

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**Sentința nr. 1685**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 12.06.2015**  
**CURTEA CONSTITUITĂ DIN :**  
**PREȘEDINTE                      BÎCU VASILE**  
**GREFIER                            DINCĂ GEORGIANA-DANIELA**

Pe rol este acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul DONOSE CONSTANTIN, având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul, prin consilier juridic, în baza delegației de reprezentare aflată la fila 8 dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nemaifiind alte chestiuni prealabile de invocat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului acțiunii.

Reprezentantul reclamantului solicită instanței de judecată admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și constatarea calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Donose Constantin.

Curtea reține cauza în pronunțare asupra fondului acțiunii.

**C U R T E A**

Prin cererea înregistrată la 1.04.2015, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, a chemat în judecată pe paratul Donose Constantin, solicitans să se constate calitatea acestuia de lucrător al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a aratat că prin cererea nr. P 14483/10/18.08.2011, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTAT] se solicită verificarea sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. 181925 (cotă C.N.S.A.S.).

În acest dosar, paratul a întocmit documente care se regăsesc la filele 3-4, 6-7, 44-44v, 51-54, 57, 59, 62-65 și 75. Ținând seama de prevederile art. 1 alin. (7) și (8) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul

dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

În fapt, așa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. DI/1/2174/23.09.2014, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, paratul a fost angajat al fostei Securității, având gradul de căpitan și funcția de șef al Biroului Contrainformații la U.M. 02651 Focșani, din cadrul Direcției IV (1988-1989).

În această calitate, paratul l-a supravegheat informativ pe perioada satisfacerii stagiului militar pe titularul dosarului anterior menționat, dl. A.H., pentru „stabilirea concepțiilor și a anturajului său”, motivat de faptul că în perioada când era elev a fost supravegheat informativ și atenționat pentru „relații cu cetățeni străini” și ca „ascultător permanent al emisiunilor postului de radio <Vocea Americii>”.

Față de cele semnalate, pârâtul a trasat o serie de sarcini și a dispus în vederea îndeplinirii acestora măsuri informativ-operative, ce au fost consemnate în Planul de măsuri, datat 04.08.1988, (dosar I 81925, f. 6-7), dintre care relevante apreciem a fi următoarele:

> sarcini trasate:

- „prevenirea scurgerii de date și activități din unitate prin obiectiv către Ambasada S.U.A. sau postul de radio <Vocea Americii>n,
- „prevenirea atragerii și a altor militari la activitatea ostilă a obiectivului”,
- „documentarea activității sale în scopul întreprinderii măsurilor ce se impun”.

> măsuri informativ-operative dispuse:

- „încadrarea informativă cu R. <Ionescu>, care va fi instruit să semnaleze:

- ❖ preocupări și intenții ale obiectivului de a asculta și colporta știrile transmise de posturile de radio reacționare și de a atrage și alți militari la activitatea sa,

- ❖ comentarii negative și tendențioase pe care le face obiectivul la adresa realizărilor din țara noastră și elogieri ale modului de viață capitalist,

- ❖ persoane din unitate și din punctele de lucru cu care obiectivul întreține relații apropiate, ce preocupări au și cum sunt acestea cunoscute,

- ❖ identificarea persoanelor ce-l caută pe obiectiv”.

- „încadrarea informativă cu sursa <Jean>, care va fi instruită pentru a semnala:

- ❖ dacă obiectivul elogiază modul de viață capitalist și este preocupat de ascultarea și colportarea știrilor transmise de posturile de radio reacționare;

- ❖ comportarea obiectivului cu ocazia unor evenimente politice interne și internaționale, ce referiri face cu aceste ocazii,

❖ dacă deține asupra sa materiale de propagandă cu conținut ostil, preocupări și intenții de a cunoaște și alte date cu caracter militar la care în mod obișnuit nu are acces",

- „se va efectua o investigație la domiciliul obiectivului prin organele specializate, în scopul cunoașterii preocupărilor părinților obiectivului și a identifica mutații în situația operativă. /.../”;

- „pentru identificarea legăturilor obiectivului și a stabili dacă acesta corespundează cu Ambasada S.U.A. din București sau cu postul de radio <Vocea Americii>, se va aplica măsura <S> (interceptarea corespondenței - n.n.) asupra corespondenței obiectivului pe toată durata acțiunii. /.../”;

- „în raport de semnalările primite de la rețeaua informativă, prin organele de comandă se vor efectua controale la valiza personală a obiectivului în scopul identificării și ridicării anumitor materiale care ar ajuta la clarificarea și documentarea cazului. /.../”;

- „prin rețeaua informativă și prin factorii educaționali din unitate se va acționa în scopul influențării pozitive a obiectivului și determinării sale să renunțe la activitatea ostilă. /.../”.

Punerea în executare a măsurilor informativ-operative rezultă parțial din nota informativă a sursei „Ionescu”, datată 24.09.1988 (dosar I 81925, f. 44), precum și din sarcinile și măsurile dispuse de ofițerul de legătură al sursei menționate aprobate de către pârât în calitate de șef al Biroului Contrainformații al U.M. 02651 prin rezoluția la nota ofițerului din 12.10.1988, în care se menționează „De acord. NI. se exploatează în M.V. </se/a>.” De asemenea, note informative și note ale ofițerului cu conținut similar, aprobate de cpt. DONOSE Constantin în calitate de șef al Biroului Contrainformații al U.M. 02651 se regăsesc și la filele 51-54, 62-65 din dosarul I 81925.

Totodată, pârâtul, în baza informațiilor culese, a propus aplicarea asupra soldatului A.H. măsura preventivă de securitate - atenționarea, astfel cum reiese din Raportul cu propunerea de atenționare a sold. A.H., din 28.12.1988, dată la care a și fost aplicată astfel cum rezultă din Raportul cu propunerea de transfer a cazului de supraveghere informativă „ISELA”, din 10.06.1989, întocmit dactilo, semnat olograf de cpt. DONOSE Constantin.

De asemenea, din Raportul cu modul cum a decurs avertizarea sold. A.H., din 17.03.1989, întocmit, aprobat și semnat olograf de către cpt. DONOSE Constantin, rezultă că acesta din urmă a participat la aplicarea măsurii preventive de securitate - avertizarea, cu de altfel această implicare rezultă și din Raportul cu propunerea de transfer a cazului de supraveghere informativă „ISELA”, din 10.06.1989, de asemenea, întocmit dactilo și semnat olograf de către pârât.

Nu în ultimul rând, participarea paratului la instrumentarea dosarului dl. A.H. reiese și din propunerea făcută în finalul Raportului cu propunerea de transfer a cazului de supraveghere informativă „ISELA”, din 10.06.1989, respectiv „/.../

transferarea cazului de supraveghere informativă <ISELA> la I.J. al M.I. Mureș - securitate, în vederea continuării activității de cunoaștere a comportamentului, preocupărilor și intențiilor acestuia după avertizare."

Față de măsurile aplicate de către pârât, prin urmărirea unor persoane cu ajutorul informatorilor și prin aplicarea unor măsuri cum sunt cele anterior citate, pârâtul a obținut date referitoare la anturajul, preocupările și viața de zi cu zi a celui urmărit. Prin urmare, derularea unor astfel de măsuri presupunea implicarea ofițerului în obținerea informațiilor primite.

Nu prezintă relevanță dacă informațiile au fost obținute prin presiuni sau prin mijloace mai puțin violente. Important este faptul că simpla obținere a unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate fără cunoștința și fără acordul acestora și pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale, constituia o violare a dreptului la viață privată.

De asemenea, legiuitorul nu condiționează reținerea calității de lucrător al Securității de existența unei pluralități de acte abuzive, în sensul legii, fiind de ajuns, pentru a respecta exigențele definiției legale, și întrunirea condițiilor cerute chiar și în ceea ce privește un singur caz instrumentat de persoana verificată.

Față de aceste considerente, subliniază că practica judecătorească a statuat că încălcarea unor drepturi, în sensul art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008, în forma modificată prin Legea nr. 292/2008, nu presupune în mod obligatoriu existența unor măsuri dure luate împotriva celor urmăriți de Securitate.

Încălcarea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea, cu sprijinul pârâtului, a pătruns în intimitatea persoanelor urmărite, fără acordul acestora și fără ca ei să afle, ulterior, că informații privitoare la intențiile, preocupările și viața lor de zi cu zi ajungeau să fie cunoscute, în amănunt, de către o autoritate represivă a fostului regim. De asemenea, violarea acestui drept s-a produs prin toate celelalte măsuri la care pârâtul a recurs în activitatea sa de lucrător al fostei Securități.

Față de cele expuse anterior, consideră utilă următoarea precizare: definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngreădeau <drepturi și libertăți fundamentale ale omului>.

Din punctul de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care, respectând instrucțiunile din acea vreme, ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de normele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul prevederilor O.U.G. nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum reiese din documentele cuprinse în nota de constatare amintită anterior, pe care de altfel le-a reținut și în motivarea acțiunii în constatare, activitatea paratului se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Activitățile desfășurate de către domnul DONOSE Constantin, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit:

> dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice;

> dreptul la libertatea de exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Pentru argumentele prezentate anterior, consideră că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

a) Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, așa cum am precizat, domnul DONOSE Constantin a fost angajat al fostei Securității, având gradul de căpitan și funcția de șef al Biroului Contrainformații la U.M. 02651 Focșani, din cadrul Direcției IV (1988-1989).

b) în calitatea menționată la pct. a) să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior.

Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către parat au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată.

Acțiunile întreprinse de către parat au presupus încălcări grave ale dreptului fundamental la viață privată și ale dreptului la libertatea de exprimare.

În drept, art. 1 alin. (7) și (8), art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. (1) și (5), art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008: precum și pe dispozițiile art. 194 al Codului de Procedură Civilă.

Curtea a incuviintat reclamantului proba cu inscrișuri.

Din probele administrate, Curtea observa ca potrivit art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de lucrător al Securității trebuie îndeplinite cumulativ doua condiții:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989.

2. În calitatea menționată la pct. a) să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

1. Această condiție este îndeplinită deoarece paratul a fost angajat al fostei Securități, având gradul de căpitan și funcția de șef al Biroului Contrainformații la U.M. 02651 Focșani, din cadrul Direcției IV (1988-1989).

2. În această calitate, paratul l-a supravegheat informativ pe perioada satisfacerii stagiului militar pe dl. A.H., pentru „stabilirea concepțiilor și a anturajului său”, motivat de faptul că în perioada când era elev a fost supravegheat informativ și atenționat pentru „relații cu cetățeni străini” și ca „ascultător permanent al emisiunilor postului de radio <Vocea Americii>”.

Față de cele semnalate, pârâtul a trasat o serie de sarcini și a dispus în vederea îndeplinirii acestora măsuri informativ-operative, ce au fost consemnate în Planul de măsuri, datat 04.08.1988, (dosar I 81925, f. 6-7), dintre care relevante apreciem a fi următoarele:

> sarcini trasate:

- „prevenirea scurgerii de date și activități din unitate prin obiectiv către Ambasada S.U.A. sau postul de radio <Vocea Americii>n,

- „prevenirea atragerii și a altor militari la activitatea ostilă a obiectivului”,

- „documentarea activității sale în scopul întreprinderii măsurilor ce se impun”.

> măsuri informativ-operative dispuse:

- „încadrarea informativă cu R. <Ionescu>, care va fi instruit să semnaleze:

a) preocupări și intenții ale obiectivului de a asculta și colporta știrile transmise de posturile de radio reacționare și de a atrage și alți militari la activitatea sa,

b) comentarii negative și tendențioase pe care le face obiectivul la adresa realizărilor din țara noastră și elogieri ale modului de viață capitalist,

c) persoane din unitate și din punctele de lucru cu care obiectivul întreține relații apropiate, ce preocupări au și cum sunt acestea cunoscute,

d) identificarea persoanelor ce-l caută pe obiectiv”.

- „încadrarea informativă cu sursa <Jean>, care va fi instruită pentru a semnală:

a) dacă obiectivul elogiază modul de viață capitalist și este preocupat de ascultarea și colportarea știrilor transmise de posturile de radio reacționare;

b) comportarea obiectivului cu ocazia unor evenimente politice interne și internaționale, ce referiri face cu aceste ocazii,

c) dacă deține asupra sa materiale de propagandă cu conținut ostil, preocupări și intenții de a cunoaște și alte date cu caracter militar la care în mod obișnuit nu are acces",

- „se va efectua o investigație la domiciliul obiectivului prin organele specializate, în scopul cunoașterii preocupărilor părinților obiectivului și a identifica mutații în situația operativă. /.../";

- „pentru identificarea legăturilor obiectivului și a stabili dacă acesta corespundează cu Ambasada S.U.A. din București sau cu postul de radio <Vocea Americii>, se va aplica măsura <S> (interceptarea corespondenței - n.n.) asupra corespondenței obiectivului pe toată durata acțiunii. /.../";

- „în raport de semnalările primite de la rețeaua informativă, prin organele de comandă se vor efectua controale la valiza personală a obiectivului în scopul identificării și ridicării anumitor materiale care ar ajuta la clarificarea și documentarea cazului. /.../";

- „prin rețeaua informativă și prin factorii educaționali din unitate se va acționa în scopul influențării pozitive a obiectivului și determinării sale să renunțe la activitatea ostilă. /.../".

Punerea în executare a măsurilor informativ-operative rezultă parțial din nota informativă a sursei „Ionescu", datată 24.09.1988 (dosar I 81925, f. 44), precum și din sarcinile și măsurile dispuse de ofițerul de legătură al sursei menționate aprobate de către pârât în calitate de șef al Biroului Contrainformații al U.M. 02651 prin rezoluția la nota ofițerului din 12.10.1988, în care se menționează „De acord. NI. se exploatează în M.V. </se/a>." De asemenea, note informative și note ale ofițerului cu conținut similar, aprobate de cpt. DONOSE Constantin în calitate de șef al Biroului Contrainformații al U.M. 02651 se regăsesc și la filele 51-54, 62-65 din dosarul I 81925.

Totodată, pârâtul, în baza informațiilor culese, a propus aplicarea asupra soldatului A.H. măsura preventivă de securitate - atenționarea, astfel cum reiese din Raportul cu propunerea de atenționare a sold. A.H., din 28.12.1988, dată la care a și fost aplicată astfel cum rezultă din Raportul cu propunerea de transfer a cazului de supraveghere informativă „ISELA", din 10.06.1989, întocmit dactilo, semnat olograf de cpt. DONOSE Constantin.

De asemenea, din Raportul cu modul cum a decurs avertizarea sold. A.H., din 17.03.1989, întocmit, aprobat și semnat olograf de către cpt. DONOSE Constantin, rezultă că acesta din urmă a participat la aplicarea măsurii preventive de securitate - avertizarea, cu de altfel această implicare rezultă și din Raportul cu propunerea de transfer a cazului de supraveghere informativă „ISELA", din 10.06.1989, de asemenea, întocmit dactilo și semnat olograf de către pârât.

Nu în ultimul rând, participarea paratului la instrumentarea dosarului dl. A.H. reiese și din propunerea făcută în finalul Raportului cu propunerea de transfer a cazului de supraveghere informativă „ISELA", din 10.06.1989, respectiv „/.../

transferarea cazului de supraveghere informativă <ISELA> la I.J. al M.I. Mureș - securitate, în vederea continuării activității de cunoaștere a comportamentului, preocupărilor și intențiilor acestuia după avertizare."

Încălcarea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea, cu sprijinul pârâtului, a pătruns în intimitatea persoanelor urmărite, fără acordul acestora și fără ca ei să afle, ulterior, că informații privitoare la intențiile, preocupările și viața lor de zi cu zi ajungeau să fie cunoscute, în amănunt, de către o autoritate represivă a fostului regim.

Activitățile desfășurate de către parat, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngăduit:

> dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice;

> dreptul la libertatea de exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Din aceste motive, în baza art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Curtea va admite cererea și va constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cod înregistrare fiscală 12932750, cont RO98TREZ70023510120XXX deschis la A.T.C.P. – M.B., cu sediul în București, str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul DONOSE CONSTANTIN, [REDACTED] fiul lui Ștefan și Stama, domiciliat în [REDACTED].

Constată calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 12.06.2015.

PREȘEDINTE  
Bîcu Vasile



GREFIER  
Dincă Georgiana-Daniela

Red. jud. V.B./4 ex./23.06.2015